



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor krajský stavební úřad
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava

***KUMSX03**
CLY2X*

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.: MSK 46466/2026

Sp. zn.: KSÚ/1875/2026/JARO

Vyřizuje: Ing. Jarošová Kateřina

Telefon: 595 622 269

Fax: 595 622 126

E-mail: posta@msk.cz

Datum: 26.03.2026

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, oddělení pozemních a vodních staveb, příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 11 odst. 1, § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a za použití ust. § 90 odst. 5 téhož zákona

zamítá

odvolání Miroslava Michala Novotného, bytem Metylovice 500, 739 49 Metylovice, proti rozhodnutí Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí, odboru životního prostředí **sp. zn.: MUFO_S/18603/2025 ze dne 11. 8. 2025**, jímž k žádosti obce Metylovice, Metylovice 495, 739 49 Metylovice, podle ust. § 129 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023, ve spojení s § 334a odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, **dodatečně povolil stavbu** nazvanou „*METYLOVICE, KANALIZACE – 3. STAVBA*“ – *Stoka C 5-1* na pozemcích parc. č. 2045/3, 1074/14, 1074/17, 1074/9, 1074/13, 1086/16, 2057/1, 2057/8, 1092/19 a 1092/4 v k. ú. Metylovice, obci Metylovice, **a toto rozhodnutí potvrzuje.**

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- 1) Obec Metylovice, IČO 00535991, se sídlem Metylovice 495, 739 49 Metylovice
- 2) Ing. David Foniok, nar. 13. 3. 1973, bytem Petřvaldská 684/53, 715 00 Ostrava - Michálkovice
- 3) Jan Nytra, nar. 23. 6. 1950, bytem Flusovo náměstí 2245/5, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava

Tel.: 595 622 222

IČ: 70890692

Fax: 595 622 126

DIČ: CZ70890692

ID DS: 8x6bxsd

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

- 4) Božena Nytrová, nar. 17. 5. 1953, bytem Metylovice č.ev. 9, 739 49 Metylovice
- 5) Adriana Zsigmondová, nar. 15. 4. 1979, bytem Metylovice 479, 739 49 Metylovice
- 6) Ing. Martin Pšcolka, nar. 28. 12. 1988, bytem Metylovice 666, 739 49 Metylovice
- 7) Ing. Tereza Pšcolková, nar. 1. 7.1992, bytem Metylovice 666, 739 49 Metylovice
- 8) Stanislav Gabzdyl, nar. 12. 4. 1974, bytem Metylovice 677, 739 49 Metylovice
- 9) Žaneta Gabzdylová, nar. 5. 11. 1979, bytem Metylovice 677, 739 49 Metylovice
- 10) Mgr. Helena Švecová, nar. 27. 11. 1972, bytem Ke Kůtám 36, 739 42 Frýdek - Místek - Chlebovice
- 11) Libuše Fonioková, nar. 5. 7. 1944, bytem Metylovice 532, 739 49 Metylovice
- 12) Mária Zsigmondová, nar. 12. 3. 1955, bytem Metylovice 479, 739 49 Metylovice
- 13) Ing. Iveta Ječmík Skuherská, nar. 15. 2. 1964, Metylovice 262, 739 49 Metylovice
- 14) Miroslav Michal Novotný, nar. 30. 6. 1960, bytem Metylovice 500, 739 49 Metylovice
- 15) Tomáš Maršálek, nar. 17. 7. 1964, bytem Metylovice č.ev. 117, 739 49 Metylovice
- 16) Veronika Chudášová, nar. 15. 2. 1996, bytem Metylovice 507, 739 49 Metylovice
- 17) Jaroslav Florek, nar. 17. 3. 1982, bytem Metylovice 511, 739 49 Metylovice
- 18) Veronika Florková, nar. 8. 1. 1984, bytem Metylovice 511, 739 49 Metylovice
- 19) MONETA Money Bank, a.s., IČO 25672720, se sídlem Vyskočilova 1442/lb, 140 00 Praha 4 - Michle
- 20) UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČO 64948242, se sídlem Želetavská 1525/1, 140 00 Praha 4 - Michle
- 21) Česká spořitelna, a.s., IČO 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4 - Krč
- 22) GasNet, s.r.o., IČO 27295567, se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem - Klíšé
- 23) Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava, a.s., IČO 45193665, se sídlem 28. října 1235/169, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory
- 24) ČEZ Distribuce a.s., IČO 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV - Podmokly
- 25) CETIN, a.s., IČO 04084063, se sídlem Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9 - Libeň
- 26) GasNet, s.r.o., IČO 27295567, se sídlem Klíšská 940/96, 401 17 Ústí nad Labem, prostřednictvím GridServices, s.r.o., IČO 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 602 00 Brno - Zábřovice

Odůvodnění

Na úvod považuje Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako příslušný odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“), za potřebné uvést, že dne 1. 1. 2024 nabyt účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), dle kterého se za použití ust. § 330 odst. 1 a odst. 3 ve spojení s ust. § 334a daného zákona, po skončení přechodného období, tj. počínaje dnem 1. 7. 2024, řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů a dokončí je stavební úřad, který se stal od 1. 7. 2024 příslušným k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci podle tohoto zákona. Odvolací orgán proto v tomto řízení postupoval podle dosavadních právních předpisů, tzn. podle výše uvedeného zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“).

Z předaného spisu v dané věci odvolací orgán zjistil následující:

Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí, odbor životního prostředí (dále jen „stavební úřad“), obdržel dne 30. 6. 2024 žádost obce Metylovice, se sídlem Metylovice 495, 739 49 Metylovice, zastoupené na základě plné moci Milošem Kopeckým, IČO 13640241, Mosty u Jablunkova 275, 739 98 Mosty u Jablunkova (dále jen „stavebník“), o dodatečné povolení stavby vodního díla nazvané „METYLOVICE, KANALIZACE - 3. STAVBA" - Stoka C 5-1 na pozemcích parc. č. 2045/3, 1074/14, 1074/17, 1074/9, 1074/13, 1086/16, 2057/1, 2057/8,

1092/19 a 1092/4 v k. ú. Metylovice, obci Metylovice, která byla provedena v rozporu s vydaným společným povolením č. j. MUFO 36677/2021 ze dne 31. 1. 2022.

Řízení o odstranění stavby bylo v souladu s ust. § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno dnem 25. 6. 2024, tj. dnem, kdy bylo oznámení o zahájení řízení doručeno stavebníkovi. Vzhledem k tomu, že stavebník v zákonem stanovené 30denní lhůtě požádal o dodatečné povolení stavby, stavební úřad usnesením přerušil řízení o nařízení odstranění stavby, a vedl řízení o podané žádosti.

Opatřením ze dne 5. 5. 2025, zn.: MUFO-58253/2025/ŽP-ŠtěJ stavební úřad oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení řešeného vodního díla všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům a k projednání věci nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě stavby, které se konalo dne 12. 6. 2025 v 8:00 hod. V rámci tohoto oznámení stavební úřad mj. poučil účastníky řízení, že námítky účastníků řízení mohou být uplatněny nejpozději při ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží, a současně poučil dotčené orgány, že případná závazná stanoviska mohou dotčené orgány uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Současně stavební úřad v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu v opatření stanovil termín pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí, a to ve dnech 16. - 18. 6. 2025.

Na ústní jednání se dostavili účastníci řízení: Ing. Lukáš Halata (starosta obce Metylovice), Helena Švecová, Ing. Iveta Ječmík Skuherská, Miroslav Michal Novotný, Mária Zsigmondová, Libuše Fonioková, Božena Nytrová a dále Ing. Miroslav Macek (stavební dozor stavebníka) a Ing. Tomáš Vítek (za zhotovitele). Ostatní účastníci řízení ani dotčené správní orgány se na ústní jednání spojené s ohledáním na místě stavby nedostavili. Na místním šetření pan starosta a Ing. Miroslav Macek do protokolu uvedli, že stavba je provedena v souladu s předloženou projektovou dokumentací pro dodatečné povolení stavby.

Ve vztahu k projednávané věci účastník řízení pan Miroslav Michal Novotný, bytem Metylovice 500, 739 49 Metylovice, na ústním jednání do protokolu mj. uvedl, že „namítá“, resp. se ptá, proč jsou na pozemku parc. č. 2057/8 v k. ú. Metylovice realizovány 2 šachtice, resp. 2 odbočky splaškové kanalizace a dále poukazuje na vyostřené jednání v průběhu místního šetření vzniklé jeho dotazem na počet šachtic, na výše citovaném pozemku. Dle tvrzení pana Novotného mu na tento dotaz zástupce stavebního dozoru odpověděl, že na uvedeném pozemku se nachází pouze jedna šachtice, kdy posléze mezi nimi došlo ke slovnímu konfliktu. Dále pan Miroslav Michal Novotný do protokolu vysvětlil, z jakých důvodů odešel z místního šetření a ústního jednání. Námítky ostatních účastníků řízení nebyly podány.

Na ústním jednání bylo stavebním úřadem zjištěno, že stavba je provedena podle dokumentace pro dodatečné povolení stavby, a je zcela dokončena. Současně stavební úřad konstatoval, že stavba nevykazuje závady bránící jejímu bezpečnému užívání.

Dne 17. 6. 2025 se na stavební úřad dostavil účastník řízení pan Miroslav Michal Novotný, aby nahlédl do spisu a vyjádřil se k podkladům před vydáním rozhodnutí, o čemž byl sepsán protokol, který obsahuje také vyjádření účastníka řízení. Současně stavební úřad účastníku řízení předal kopii protokolu z ústního jednání spojeného s ohledáním na místě ze dne 12. 6. 2025. Ostatní účastníci řízení se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Po provedeném řízení stavební úřad vydal **rozhodnutí zn.: MUFO-117525/2025/ŽP-ŠtěJ, sp. zn.: MUFO_S/18603/2025 ze dne 11. 9. 2025**, kterým ust. § 129 odst. 2 a 3 stavebního zákona, ve spojení s § 334a odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, dodatečně povolil předmětnou stavbu. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad přezkoumal žádost z hledisek

uvedených v ust. § 90 a § 110 až 115 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány, přičemž zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení, ani zvláštními právními předpisy. Na základě výsledků řízení dospěl k závěru, že stavebník prokázal, že stavba není provedena v rozporu s ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona, a proto ji lze dodatečně povolit.

Uvedené rozhodnutí napadl účastník řízení Miroslav Michal Novotný (dále jen „odvolatel“) **odvoláním** ze dne 18. 8. 2025. Odvolatel souhrnně ve svém odvolání uvádí, že požaduje umístění kanalizační šachty u jeho pozemku do polohy, která byla původně povolena. V opačném případě deklaruje svůj úmysl obrátit se na Státní fond životního prostředí a následně na příslušné orgány Evropské unie s podnětem k přezkoumání postupu při realizaci předmětné stavby, prověření splnění podmínek poskytnuté dotace, a zejména k dohlédnutí na to, zda bude ve stanovené lhůtě na kanalizaci připojen požadovaný počet obyvatel, a zda v opačném případě nevznikne povinnost vrácení dotace poskytovateli. Odvolatel dále vyjadřuje pochybnosti ohledně kvality provedení stavebních prací na předmětné stavbě. K průběhu ústního jednání odvolatel uvádí, že z jednání neodešel, jak je mu přisuzováno, nýbrž se pouze odmítl účastnit místního šetření spočívajícího v přecházení přes pozemky účastnic řízení paní Zsigmondové a paní Nytrové a účastníka řízení Ing. Fonioka. Uvádí, že jmenovaní se následně vrátili na jeho pozemek, avšak již bez účasti paní Zsigmondové, paní Nytrové a paní Foniokové, přičemž paní Nytrová a paní Fonioková jej měly slovně napadat. Odvolatel také specifikuje, v čem podle jeho tvrzení spočívalo toto slovní napadání, popisuje výměnu názorů mezi účastníky řízení a současně uvádí, jaký další postup hodlá v dané věci zaujmout. V závěru odvolání odvolatel rovněž uvádí jím vyčíslené náklady, které mu v souvislosti s připojením na kanalizaci vzniknou.

Opatřením ze dne 16. 10. 2025 stavební úřad v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměl účastníky o podaném odvolání a vyzval je, aby se k němu ve stanovené lhůtě vyjádřili. Této možnosti nevyužil žádný z účastníků řízení. Opatřením ze dne 15. 12. 2025 stavební úřad předal odvolání včetně spisu odvolacímu orgánu, který jej obdržel dne 18. 12. 2025.

Odvolací orgán se nejprve zabýval posouzením podaného odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti podle ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolání podal účastník řízení, jeho odvolání je tudíž **přípustné**. Na základě dokladů o doručení založených ve spise vyhodnotil odvolací orgán odvolání jako odvolání **včasné**. Odvolací orgán dále posoudil podané odvolání z hlediska jeho obsahu v návaznosti na ust. § 82 odst. 2 správního řádu a dospěl k závěru, že podané odvolání stanovené požadavky splňuje.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává *soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí a právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.*

Výrok rozhodnutí o odvolání odvolací orgán opírá o následující posouzení věci.

Obecně je třeba uvést, že i když je stavba nebo změna stavby realizována v rozporu s vydaným povolením, stavební zákon umožňuje i takovouto stavbu dodatečně povolit, avšak za předpokladu, že stavebník nebo vlastník zařízení **požádá o její dodatečné povolení, předloží předepsané podklady a současně prokáže, že jsou splněny požadavky uvedené v ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona**, a to že *a) stavba není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně*

plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území, b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje, c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem. Ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona pak upravuje postup stavebního úřadu v případě, že stavebník nebo vlastník stavby požádá o její dodatečné povolení. Jde-li o stavbu vyžadující územní rozhodnutí a stavební povolení, což je projednávaný případ, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí a stavební povolení. V řízení o dodatečném povolení stavby pak stavební úřad postupuje **přiměřeně podle ust. § 90 a § 110 až § 115**; ohledání na místě je povinné. Na uplatňování námitek účastníků řízení o dodatečném povolení stavby se obdobně použijí ustanovení o uplatňování námitek v územním a stavebním řízení.

Předmětem řízení o odstranění stavby a následně řízení o dodatečném povolení stavby může být pouze stavba, která podléhá režimu stavebního zákona, tzn. stavba, kterou bylo možné realizovat jen na základě příslušného oprávnění (stavebního povolení apod.). V daném případě stavební úřad dospěl k závěru, že stavba „METYLOVICE, KANALIZACE – 3. STAVBA“ – *Stoka C 5-1* na pozemcích parc. č. 2045/3, 1074/14, 1074/17, 1074/9, 1074/13, 1086/16, 2057/1, 2057/8, 1092/19 a 1092/4 v k. ú. Metylovice, která byla provedena v rozporu s vydaným společným povolením č. j. MUFO 36677/2021 ze dne 31. 1. 2022, je stavbou vodního díla, přičemž tato nepovolená změna vyžadovala vydání rozhodnutí o změny stavby před dokončením.

Stavební úřad v rámci řízení o dodatečné povolení ověřoval splnění požadavků v ust. § 90, přiměřeně pak i požadavků v § 110 až 115 a v § 129 odst. 3 stavebního zákona. V souladu s ust. § 90 stavebního zákona ověřil, že stavebník k žádosti o vydání dodatečného povolení předmětné stavby předložil projektovou dokumentaci v rozsahu uvedeném v příloze č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 499/2006 Sb.“), která stanovuje požadavky projektové dokumentace i pro vydání stavebního povolení, závazná stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a stanoviska vlastníků technické infrastruktury. Stavební úřad se dále zabýval ověřením splnění požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména obecných požadavků na využití území, tj. požadavků vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 501/2006 Sb.“), jež se na danou stavbu vztahovaly (jednalo se zejména o posouzení žádosti z hlediska splnění požadavků v ust. § 20 a 23). Současně se stavební úřad zabýval ověřením splnění požadavků vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (zejména podle ust. § 6, 8, 9 a 10). Stavební úřad dále ověřoval, zda je stavba v souladu s požadavky na veřejnou dopravní infrastrukturu nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem. Při tomto posouzení stavební úřad uvedl, že stavba *nevyžaduje novou dopravní infrastrukturu; vymezené pozemky jsou dostupné ze silnice č. 111/48416 a z místních komunikací 46c, 60c a 62c. Navržená kanalizace je napojena do stávající stoky C5 na pozemku parc. č. 2045/3 v k. ú. Metylovice, která je v majetku obce Metylovice (rozhodnutí k užívání uvedené stavby bylo vydáno zdejším stavebním úřadem dne 14. 4. 2025, zn.: R/2025/50670/3). Stavbou byla dotčena ochranná pásma distribuční soustavy elektřiny, vodovodu, plynu a telekomunikačního vedení. Podmínkám vlastníků a provozovatelů bylo vyhověno při provádění.* Stavební úřad dále zkoumal, zda je stavba v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, přičemž odkázal na koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí, odboru ŽP ze dne 27. 9. 2024, zn.: MUFO 79681/2024/KS. Stavební úřad na základě předložených dokladů nezjistil, že by byl stavební záměr žadatele s nimi v rozporu. Stanovisko správce povodí, Povodí Odry, s.p. ze dne 20. 11. 2024, č. j.: POD/18786/2024, bylo doloženo souhlasné. Současně byly doloženy souhlasi na situačním výkresu od všech vlastníků stavbou dotčených

pozemků, bez podmínek. Na základě provedeného posouzení stavební úřad dospěl k závěru, že předmětný záměr není v rozporu s právy a chráněnými zájmy dotčených osob a ochrana veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů není narušena.

Stavební úřad se dále zabýval ověřením souladu stavby s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování. V této souvislosti odkázal na kladné závazné stanovisko Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí, jako příslušného úřadu územního plánování ze dne 26. 9. 2024, zn: MUFO 86267/2024, které bylo vydáno v rámci koordinovaného stanoviska MěÚ Frýdlant nad Ostravicí, odbor ŽP ze dne 27. 9.2024, č. j.: MUFO 79681/2024/KS.

Stavební úřad také ověřil, že projektová dokumentace je úplná, přehledná a v odpovídající míře jsou řešeny obecné požadavky na výstavbu, je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem a předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.

Stavební úřad rovněž ověřoval, zda stavebník prokázal splnění požadavků ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona. Přitom odkázal na posouzení provedené v rámci ověření požadavků ust. § 90 a přiměřeně dle ust. § 110 až 115 stavebního zákona a dospěl k závěru, že *stavbu lze dodatečně povolit, neboť splňuje veškeré požadavky uvedené v § 129 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 334a odst. 3 nového stavebního zákona.*

Odvolací orgán se s výše uvedenými závěry stavebního úřadu ztotožňuje.

K průběhu řízení odvolací orgán rovněž uvádí, že stavební úřad postupoval v souladu s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona a ust. § 36 odst. 3 správního řádu a zajistil procesní práva všem účastníkům řízení, které vymezil v souladu s ust. § 85 a § 109 stavebního zákona. Odvolací orgán dospěl k závěru, že odůvodnění napadeného rozhodnutí shrnuje všechny skutečnosti, které odůvodňují výrok rozhodnutí, přičemž požadavky na odůvodnění rozhodnutí jsou uvedeny v ust. § 68 odst. 3 správního řádu. V odůvodnění rozhodnutí stavební úřad popsal průběh správního řízení, podrobně uvedl skutečnosti, které byly podkladem rozhodnutí, jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a při použití právních předpisů, na jejichž základě rozhodoval. Stavební úřad se ve svém rozhodnutí také dostatečně vypořádal s námitkami, které uplatnil odvolatel, a **s jejich vypořádáním se odvolací orgán ztotožňuje.**

Přestože odvolatel v podaném odvolání uplatnil v podstatě totožné námitky, jaké již vnesl v průběhu prvoinstančního řízení a s nimiž se stavební úřad ve svém rozhodnutí řádně a přezkoumatelným způsobem vypořádal, považuje odvolací orgán za vhodné k těmto námitkám nad rámec odůvodnění napadeného rozhodnutí uvést následující doplňující skutečnosti.

K námitce týkající se umístění kanalizační šachty, kdy odvolatel požaduje umístění kanalizační šachty u svého pozemku dle původního povolení stavby, odvolací orgán konstatuje, že v projednávané věci bylo vedeno řízení o dodatečném povolení stavby, jehož předmětem je posouzení již realizovaného stavebního provedení. Smyslem tohoto řízení je posoudit, zda je stavba – v podobě, v jaké byla skutečně provedena – v souladu s právními předpisy, zda není v rozporu s územně plánovací dokumentací a zda nejsou nepřiměřeně dotčena práva účastníků řízení, jak již bylo popsáno výše. Předmětem tedy není návrat k původně povolenému řešení, nýbrž posouzení přípustnosti stávajícího, fakticky realizovaného umístění stavby, včetně dané šachty.

Odvolací orgán nadto považuje za podstatné uvést, že ke změně umístění předmětné části stavby došlo právě v důsledku postupu odvolatele. Z původního povolení vyplývá, že část kanalizačního řadu a kanalizační přípojka ukončená kanalizační šachtou byla situována na pozemku odvolatele. V průběhu realizace stavby však odvolatel neumožnil stavebníkovi a realizační firmě vstup na svůj pozemek za účelem provedení této části stavby, a tudíž byl stavebník nucen technické řešení upravit a předmětnou část kanalizace, včetně kanalizační přípojky a kanalizační šachty, vymístit z pozemku odvolatele, přičemž kanalizační šachtice včetně přípojky byla nově umístěna na obecní pozemek, a to u hranice s pozemkem odvolatele. Z uvedeného je zřejmé, že vlivy stavby na nemovitost odvolatele byly významně sníženy, když kanalizační řad byl realizován mimo pozemky odvolatele.

Z podkladů založených ve spise, zejména z projektové dokumentace a ze stanovisek dotčených orgánů, nevyplývá, že by umístění šachty v její současné poloze bylo v rozporu s právními předpisy nebo že by zasahovalo do práv odvolatele. Odvolací orgán současně uvádí, že volba konkrétního technického a dispozičního řešení stavby, včetně umístění jednotlivých stavebních objektů, je primárně na stavebníkovi, který za zvolené řešení nese odpovědnost. Stavební úřad v řízení o dodatečném povolení stavby neposuzuje vhodnost řešení z hlediska subjektivních preferencí jednotlivých účastníků řízení, nýbrž jeho soulad s právními předpisy a ochranou veřejných zájmů i soukromých práv. Samotná skutečnost, že šachta není umístěna v poloze, kterou odvolatel považuje za vhodnější, nebo která odpovídala původnímu záměru, nemůže bez dalšího založit důvod pro nevyhovění žádosti o dodatečné povolení stavby, jsou-li splněny zákonné podmínky pro její dodatečné povolení. Odvolací orgán proto tuto námitku neshledal důvodnou.

Co se týče hrozby podání podnětu Státnímu fondu životního prostředí a orgánům Evropské unie, kdy odvolatel uvádí, že se v případě nevyhovění jeho požadavku obrátí na Státní fond životního prostředí a orgány Evropské unie za účelem přezkoumání postupu při realizaci stavby a splnění dotačních podmínek, odvolací orgán uvádí, že předmětem tohoto odvolacího řízení je přezkum zákonnosti a správnosti napadeného rozhodnutí stavebního úřadu. Otázky týkající se splnění podmínek dotačního titulu a případných důsledků jejich nesplnění nespádají do působnosti stavebního úřadu ani odvolacího orgánu v rámci tohoto řízení.

V námitce, v níž odvolatel uvedl pochybnost o kvalitě provedených stavebních prací odvolací orgán konstatuje, že kontrola kvality provádění stavby je předmětem výkonu stavebního dozoru. Z obsahu spisu pak nevyplývá, že by stavební úřad zjistil porušení právních předpisů při provádění stavby. Odvolací orgán k tomuto dále konstatuje, že obecně formulované pochybnosti odvolatele, nepodložené konkrétními odbornými zjištěními, nemohou samy o sobě uspět, případně založit nezákonnost napadeného rozhodnutí. Zde lze doplnit, že kolaudaci řešené stavby bude stavebník povinen doplnit podklady předepsané právními předpisy, mj. i zkoušky těsnosti kanalizace, atesty použitých materiálů apod.

Ke konstatování odvolatele, že z ústního jednání neodešel, nýbrž se pouze odmítl účastnit ohledání spočívajícího v přecházení přes pozemky dalších účastníků řízení, a k popisu slovních konfliktů mezi účastníky řízení odvolací orgán konstatuje, že ze spisové dokumentace vyplývá, že ústní jednání proběhlo. Skutečnost, zda se odvolatel ústního jednání účastnil po celou dobu nebo ne, nemá sama o sobě vliv na zákonnost postupu stavebního úřadu či napadeného rozhodnutí. Odvolatel měl v řízení dostatečný prostor pro uplatnění případných námitek vůči projednávané stavbě a mohl tak účinně hájit svá práva. Tvrzené slovní konflikty mezi účastníky řízení nejsou předmětem posuzování stavebního úřadu v řízení a nemají tak vliv na posouzení věci z hlediska stavebního práva.

K uvedené výši nákladů na připojení odvolatele k řešené kanalizaci odvolací orgán konstatuje, že se, obsahově nejedná o námitku, ale o informaci odvolatele. Otázka výše nákladů spojených s připojením jednotlivých nemovitostí na veřejnou kanalizaci není předmětem posuzování v tomto správním řízení.

Na základě výše uvedeného dospěl odvolací orgán k závěru, že odvolací námitky **nejsou důvodné** a napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy i skutkovým stavem věci.

S ohledem na výše uvedené rozhodl odvolací orgán způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

V souladu s ust. § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemné vyhotovení rozhodnutí uvést jména a příjmení účastníků řízení. Krajský úřad v tomto ohledu odkazuje na rozdělovník uvedený níže.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné, neboť podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Kateřina Jarošová
vedoucí oddělení pozemních a vodních staveb
odbor krajský stavební úřad

Rozdělovník

Účastníci řízení – doručováno jednotlivě

1. Obec Metylovice, Metylovice 495, 739 49 Metylovice
2. Ing. David Foniok, Petřvaldská 684/53, 715 00 Ostrava - Michálkovice
3. Jan Nytra, Husovo náměstí 2245/5, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava -4. Božena Nytrová, Metylovice č. ev. 9, 739 49 Metylovice
5. Adriana Zsigmondová, Metylovice 479, 739 49 Metylovice ř 6. Ing. Martin Pščolka, Metylovice 666, 739 49 Metylovice
7. Ing. Tereza Pščolková, Metylovice 666, 739 49 Metylovice
8. Stanislav Gabzdyl, Metylovice 677, 739 49 Metylovice
9. Žaneta Gabzdyllová, Metylovice 677, 739 49 Metylovice
10. Mgr. Helena Švecová, Ke Kůtám 36, 739 42 Frýdek - Místek - Chlebovice
11. Libuše Fonioková, Metylovice 532, 739 49 Metylovice
12. Mária Zsigmondová, Metylovice 479, 739 49 Metylovice 1

13. Ing. Iveta Ječmík Skuherská, Metylovice 262, 739 49 Metylovice
14. Miroslav Michal Novotný, Metylovice 500, 739 49 Metylovice
15. Tomáš Maršálek, Metylovice č.ev. 117, 739 49 Metylovice
16. Veronika Chudášová, Metylovice 507, 739 49 Metylovice
17. Jaroslav Florek, Metylovice 511, 739 49 Metylovice 1
18. Veronika Florková, Metylovice 511, 739 49 Metylovice
19. MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova 1442/lb, 140 00 Praha 4 - Michle
20. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 00 Praha 4 - Michle
21. Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4 - Krč
22. GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem - Klíšě
23. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava , a.s., 28. října 1235/169, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory
24. ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV - Podmokly
25. CETIN, a.s., IČ: 04084063, se sídlem Českomoravská 2510/19,190 00 Praha 9 - Libeň
26. GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 401 17 Ústí nad Labem, prostřednictvím GasnetSlužby, se sídlem Plynárenská 499/1, 602 00 Brno - Zábřovice

Účastníci řízení – doručováno veřejnou vyhláškou

- osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být stavbou přímo dotčeno, tj. vlastníci pozemků: parc. č. 1092/5, 2057/9, 1086/22, 1085/1, 2057/5, 1074/10, 1086/11, st. 745, 1086/1, 1086/13, st. 1001, 1086/17, 1086/14, st. 1003, 1086/23, 1086/15, st. 819, 1074/2, st. 549, 1074/6, 1074/8, 1074/3, st. 550, 1074/4, st. 551, 1084/8, 1074/5, 1084/7, 1084/1 v katastrálním území Metylovice.

Tato písemnost se doručuje veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Na vědomí

Městský úřad Frýdlant, odbor životního prostředí (datová schránka) - s tím, že po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bude spis vrácen zpět schránky) - po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bude stavebnímu úřadu vrácen prvoinstanční spis